

DOSAR NR.612/2/2011

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**



**Sentința civilă nr.3135**

Ședința publică de la 02.05.2011

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE – UNGUREANU DOINA**  
**GREFIER – TOADER DANIELA**

.....

Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul ARDELEAN NICOLAE IACOB, având ca obiect: „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [REDACTED] lipsind pârâțul ARDELEAN NICOLAE IACOB.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că, pârâțul a depus la dosar în data de 18.04.2011 întâmpinare, într-un exemplar, prin serviciul registratură.

Reclamantul, prin reprezentant, nu mai are cereri de formulat și probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător la Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fond.

**CURTEA**

Deliberând, constată următoarele:

Reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a formulat acțiune în constatare urmând ca,





prin hotărârea ce se va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosare la această dată, să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ARDELEAN Nicolae Iacob, născut la data de 09.07.1945 în Lupeni, jud. Hunedoara, fiul lui Ioan și Măria, domiciliat în orașul Oravița, [REDACTED], județul Caras Severin.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererile nr. P 2657/06/16.06.2009, nr. P 778/03/21.05.2009, precum și nr. P 5705/09/02.06.2010 adresate C.N.SAS. de către domnul [REDACTED], de către doamna [REDACTED], respectiv de către domnul [REDACTED] Aurel, se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petenții au avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 234561 solicitat în temeiul legii de către domnul [REDACTED] pârâtul a întocmit documentele de la fila 7. În dosarul 4359 a solicitat în temeiul dreptului de acces de către doamna [REDACTED], pârâtul figurează în la filele 19 și 25. În dosarul I 252781, la care domnul [REDACTED] a avut acces în temeiul articolelor citate anterior, pârâtul figurează în vol. 1, f. 52, 53v, 71, 87, 98, 99, 100, 101. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/2757/25.11.2010, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii sale, domnul ARDELEAN Nicolae Iacob, având gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova, Serviciul Special <F> (n.n. - filaj și identificare), a desfășurat activitatea de dirijare de surse pentru a asigura încadrarea informativă a familiei unei persoane, lucrător la ROMTRANS, semnalată cu intenții de evaziune. După cum se poate observa, pârâtul a instruit sursa <MONA ANDREI> și a exploatat aceste materiale informative la Serviciul 2 din cadrul U.S. Prahova, care se ocupa de urmărirea informativă efectivă a celui semnalat cu intenții de evaziune. A precizat că rețeaua informativă reprezintă principalul mijloc al muncii de securitate. De aceea preocuparea centrală a ofițerilor care lucrează cu rețeaua informativă o reprezintă sporirea capacității acesteia. Astfel, se urmărește formarea unei rețele valoroase, cu largi posibilități de informare, bine amplasată în mediile și problemele ce interesează organele de securitate. Instruirea rețelei informative trebuie să constituie un proces continuu, în care,



printre altele se pune accent pe semnalarea în timp util a informațiilor ce prezintă interes. Deci, dirijarea informatorilor se va face cu prioritate pentru rezolvarea problemelor de profil, în cazul lor încadrarea persoanelor aflate în anturajul urmăritului, și semnalate, cu injurii la adresa soților Ceaușescu (vezi nota informativă din 08.05.1977, dosar I 2139, voi. 1, f. 90). În cadrul aceluiași dosar de urmărire, pârâtul a procedat la identificarea unor legături din anturajul persoanei urmărite, prin filarea efectivă a acestora.

A considerat ca relevantă pentru reținerea calității de lucrător a pârâtului și activitatea de filare pe care a aprobat-o în calitate de șef al Serviciului Special <F>. Filajul reprezenta o formă de urmărire secretă și directă, în speța lor solicitată asupra din motive politice - cum ar fi urmărirea pentru relații neoficiale cu cetățeni străini (I 6235 și I 3018), urmărirea pentru calitatea de fost condamnat politic (1882), nu în ultimul rând urmărirea pentru intenția de a părăsi țara (I 252781). Această activitate prin care se îngrădea efectiv dreptul la viață privată avea drept scop identificarea persoanelor (vezi adresele de filaj din I 6135, f. 3, 5, 11,13; I 882, voi. 4, f. 47, 49), urmărirea deplasărilor, a adreselor frecventate și legăturilor acestora (I 252781, f. voi. 1, f. 52), inclusiv fotografierea (I 252781, f. voi. 1, f. 53, 54,102; I 3018, voi. 1, 49-50, 51-52, 54) sau filmarea unor momente sau situații ce prezentau relevanță pentru Securitate.

A conchis că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a încadrat cu surse și a demarat filajul persoanele urmărite pentru motivele politice arătate mai sus. A considerat că a fost dovedită indubitabil legătura de cauzalitate între măsurile dispuse de pârât, reținute în acțiunea noastră, și îngrădirea drepturilor persoanelor vizate.

În concluzie, a opinat că activitățile desfășurate de către domnul ARDELEAN Nicolae Iacob, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice);

Pentru argumentele prezentate anterior, a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această



condiție este asigurată deoarece, așa cum a mai precizat, domnul ARDELEAN Nicolae Iacob a avut gradele de căpitan în perioada 1977-1982, maior în perioada 1983 -1985 și funcțiile de locțiitor al șefului Serviciului Special F (1977, 1978, 1980, 1981), respectiv, șef al Serviciului Special F (1982, 1984, 1985), în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova.



2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 litera a), art. 8 litera a) și art. 11 alineatul 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat ca instanța să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ARDELEAN Nicolae Iacob.

În dovedirea acțiunii, a înțeles să se folosească de următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2757/25.11.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul 1234561 (cotă C.N.S.A.S.), f. 7;
3. Dosarul 14359 (cotă C.N.S.A.S.), f. 19,25;
4. Dosarul 1252781 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 1, f. 52,53v, 54,71.

Pârâtul ARDELEAN NICOLAE-IACOB, reclamant - în dosarul nr. 612/2/2011, cu termen de înfățișare stabilit pentru data de 21.02.2011, ora 12:00, la nivelul Secției a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, camera E 68 - Istrate Micescu, S8 completul 19 fond, a formulat ÎNTÂMPINARE pe care a solicitat să fie avută în vedere la soluționarea cauzei, pentru următoarele:

În fapt, prin acțiunea înregistrată la Curtea de Apel București, a fost chemat în judecată de către reclamantul Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității.

A arătat că reclamantul a solicitat instanței pronunțarea asupra îndeplinirii cumulative a condițiilor impuse de art.2 lit. „a” din O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008.





Pe fond, a solicitat instanței să se constate următoarele:

Nu a ascuns și nu se dezice de calitatea de ofițer în cadrul fostei Securități a Statului;

◆ Și-a desfășurat activitatea și în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova, unde a îndeplinit și funcțiile de loctiitor, iar ulterior de șef al Serviciului special „F”, însă nu a cunoscut identitatea ori date despre cele trei persoane care apar în acțiunea în constatare;

◆ Pe linie de muncă, Serviciul „F” își desfășura în locuri publice toate acțiunile, acestea fiind dispuse și impuse - prin ordine verbale și scrise - de către șeful/șefii Securității Prahova din acele perioade, în a cărei/căror subordonare directă și nemijlocită se afla acest serviciu (conform organigramei);

◆ Serviciul „F” reprezenta o metodă a muncii, fiind o structură operativă

- și nu informativă ce nu dispunea de surse umane și nu putea recruta astfel de persoane. Rețeaua informativă era un mijloc al muncii, specific doar structurilor informative.

◆ Există posibilitatea ca, în cadrul unor documente, să fie menționat cu „instruirea vreunei surse”, însă în realitate nu a lucrat niciodată cu surse umane, ci apar astfel doar datorită includerii mele obligatorii (ca șef al Serviciului „F”), în echipa mixtă informativ-operativă constituită în cadrul unor dosar;

◆ Nu a lucrat vreodată nici un dosar referitor la vreo persoană (dosarele fiind lucrate doar de cadrele structurilor informative), dispunând însă măsurile specifice Serviciului „F”, conform ordinelor primite;

◆ Fără a încerca să se disculpe, a menționat că nu a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată - iterat în dosar și statuat în art. 17 alin.1 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice („...imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa...”).

A solicitat totodată să se constate și considerarea faptului că, este injustă invocarea de către C.N.S.A.S. a întemeierii acțiunii în constatare și pe baza prevederilor art. 112 Cod Procedură Penală, întrucât astfel s-ar substitui organului de urmărire penală.

De asemenea, a solicitat a se judeca asupra cauzei, în lipsa sa în temeiul dispozițiilor art.242 alin.2 Cod Procedură Civilă, deoarece este grav bolnav, fiind suferind de Parkinson și afecțiuni cardio-respiratorii, precum și comunicarea, la domiciliul său, a actelor procedurale rezultate.

A depus întâmpinarea într-un exemplar - 2 file, xerocopia Adeverinței medicale - 1 fila și xerocopie acțiune, 1 exemplar - 5 file.



Analizând actele și lucrările dosarului în raport de disp. legale incidente, respectiv art.2 lit.a din OUG nr.24/2008 modific. și completată privind constatarea calității de „lucrător al Securității” față de pârât. Curtea reține următoarele:



Din cuprinsul Note de constatare nr.DI//2757/25.11.2010 și al înscrisurilor atașate acesteia se reține că pârâtul ARDELEAN NICOLAE IACOB a fost angajat al fostei Securități în perioada 1977 -1985 în cadrul IJ

S Prahova, având gradele de căpitan maior și funcțiile de locțiitor al șefului serviciului special „F” și șef al acestui serviciu special, calitate în care acesta a desfășurat activități de dirijare de surse pentru a asigura încadrarea informativă a familiei unei persoane lucrător la ROMTRANS București, fiind urmărit informativ și avertizat de organele de Securitate pentru „intenții de evaziune” în perioada 1977 -1978.

Din Nota de constatare rezultă că pârâtul a instruit sursa „Mona Andrei”, aprobând notele informative furnizate de către aceasta și semnată de către pârât.

Pârâtul a fost preocupat de activități cu rețeaua informativă în vederea sporirii capacității acesteia, urmărind formarea unei rețele cu posibilități de informare amplasată în mediile și problemele ce interesau organele de Securitate.

În cadrul dosarului de urmărire pârâtul a procedat la identificarea unei legături din anturajul persoanei urmărirea prin filarea efectivă a acestora în calitatea sa de adjunct și apoi șef al Serviciului „F” care avea atribuții de filaj și investigații.

Tot din ordinul pârâtului la 9.05.1977 s-a aprobat un document în care se consemnează în cadrul serviciului special „F” identificarea legăturilor persoanei urmărite așa cum rezultă din nota de filare identificare nr.00500066/4.05.1977 rezultată în adresa din cadrul serviciul special din cadrul IJS Prahova.

De asemenea, tot din ordinul pârâtului a fost deschis dosar de urmărit informativ unui student în anul 4 al IIG Ploiești care a fost semnalat cu intenții de evaziune și relații cu cetățeni străini, așa cum rezultă din adresa IJS Prahova din 15.09.1980 aprobată și semnată olograf de pârât atunci având gradul de căpitan în IJS Prahova, adresa din 6.04.1982 referitoare la aceeași persoană urmărită, student și mai apoi inginer, așa cum rezultă din adresele de investigație enumerate mai sus.

De asemenea, pârâtul a dispus urmărirea unei persoane laborant la CP Teleajăn care a fost urmărit în calitate de fost condamnat politic, fiind cercetat și avertizat de organele de Securitate, așa cum rezultă din adresa semnată olograf de căpitan Ardelean Nicolae, pârât în cauza de față, persoanei respective fiindu-i deschis dosar în perioada 1972-1989.



Alte documente care atestă calitatea de lucrător al Securității conform art.2 lit.a sunt adresele IJS Prahova din 30.08.1983 privind urmărirea unei persoane bolnav psihic ca fiind un „element mistic religios”m, precum și supravegherea unei persoane fără ocupație, suspect de „intenții de evaziune” în perioada 1982 - 1985.

De asemenea, pârâtul a semnat și o notă privind filajul persoanei urmărite având numele conspirativ „Cucu” din 15.09.1981 referitor la activitatea acestuia, relațiile cu membrii grupului de prieteni și colegi din care făcea parte din perioada filajului fiind remarcată de către pârât prin adresa semnată de către acesta anumite aspecte despre urmărit și anturajul acestuia.

Alte documente care atestă calitatea de lucrător al Securității sunt și documentele care atestă deschiderea unui dosar de urmărire informativă a unui profesor de sport de la Școala Generală din comuna Dragodana, județ Dâmbovița în perioada 1980 – 1985.

Din punct de vedere al Ordonanței nr.24/2008 nu are relevanță dacă încălcările sau limitările sau suprimările unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului aveau susținere legală sau regulamentară, respectiv dacă angajatul Securității respecta instrucțiunile din acea vreme, dacă pe motive politice a încălcat drepturi și libertăți fundamentale existente în Constituția din acea dată precum și pactele internaționale din care România era parte.

În speță, activitatea desfășurată de pârât a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale care erau garantate de legislația în vigoare la acea dată, îngrădirea dreptului la viață privată producându-se în momentul în care a fost demarat filajul persoanelor urmărite pt. motive politice în cadrul măsurilor dispuse de pârât fiind îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale persoanelor vizate.

Astfel dreptul la viață privată recunoscut și garanta de legislația de la acea dată era prev. de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Se constată pentru considerentele expuse anterior că sunt îndeplinite cond. prev. de art.2 lit.a din Ordonanță pt. a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității” față de pârât, respectiv condiția ca persoana să aibă calitatea de ofițer inclusiv acoperit sau subofițer al Securității în perioada 1945 -1989, ori pârâtul a avut gradele de căpitan maior și funcțiile de locțiitor și apoi șef al Serviciului special „F” din cadrul IJS Prahova.

Este îndeplinită și cea de-a doua condiție prev. de lege, respectiv în calitatea menționată să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.



Din cele expuse anterior este evident că măsurile întreprinse de pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate de legislația în vigoare la acea dată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.1 alin.7 și 8 și art.2 lit.a coroborat cu art. 8 și art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008 modific. și completată, Curtea va admite acțiunea formulată de reclamantul CNSAS și va constata calitatea de lucrător al Securității față de pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ARDELEAN NICOLAE IACOB, domiciliat în orașul Oravița, \_\_\_\_\_, județul Caraș Severin.

Constată calitatea de lucrător al Securității față de pârât.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 02.05.2011.

**PREȘEDINTE**

Ungureanu Doina

**GREFIER**

Toader Daniela

Red. U.D.  
Tehnored. T.D. / 4 ex.  
04.07.2011

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cour d'Appel*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul în dosarul  
acestei instanțe nr. *2/2011*  
se legalizează de *05i.*



**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

*2/2011*  
*ma dif n,*  
*irent cabin*  
*medicinala*  
*30-07-2012*